



Генеральная Ассамблея
Совет Безопасности

Distr.: General
6 October 2009
Russian
Original: English

Генеральная Ассамблея
Шестьдесят четвертая сессия
Пункты 14 и 18 повестки дня

Совет Безопасности
Шестьдесят четвертый год

Затянувшиеся конфликты на пространстве
ГУАМ и их последствия для международного
мира, безопасности и развития

Положение на оккупированных территориях
Азербайджана

**Письмо Постоянного представителя Азербайджана при
Организации Объединенных Наций от 30 сентября 2009 года
на имя Генерального секретаря**

По поручению моего правительства имею честь настоящим препроводить доклад, озаглавленный «Вооруженная агрессия Республики Армения против Азербайджанской Республики: коренные причины и последствия» (см. приложение).

Буду признателен за распространение настоящего письма и вышеупомянутого доклада в качестве документа Генеральной Ассамблеи по пунктам 14 и 18 повестки дня ее шестьдесят четвертой сессии и документа Совета Безопасности.

(Подпись) Агшин **Мехдиев**
Посол
Постоянный представитель



**Приложение к письму Постоянного представителя
Азербайджана при Организации Объединенных Наций
от 30 сентября 2009 года на имя Генерального секретаря**

**Вооруженная агрессия Республики Армения против
Азербайджанской Республики: коренные причины
и последствия**

I. Введение

1. В конце 1987 года Армянская Советская Социалистическая Республика (далее Армянская ССР) открыто заявила о своих притязаниях на территорию Нагорно-Карабахской автономной области (далее НКАО) Азербайджанской Советской Социалистической Республики (далее Азербайджанской ССР). Это ознаменовало собой начало изгнания азербайджанцев из Армянской ССР и НКАО, а также принятие ряда незаконных решений, направленных на одностороннее отделение НКАО от Азербайджанской ССР.

2. Распад СССР окончательно развязал руки армянским националистам. В конце 1991 и начале 1992 года конфликт перешел в военную фазу. Армения начала боевые операции на территории Азербайджана. За период 1992–1993 годов значительная часть территории Азербайджана была оккупирована Арменией, включая Нагорный Карабах и несколько прилегающих районов. Война, развязанная против Азербайджана, привела к тому, что были убиты и ранены тысячи людей, сотни тысяч стали беженцами и вынуждены были переселиться в другие места и несколько тысяч людей исчезли бесследно. Во время этой войны были совершены тягчайшие международные преступления.

3. В целом юридические и политические составляющие урегулирования этого конфликта основываются на нормах и принципах международного права, изложенных в соответствующих резолюциях Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи, а также в документах и решениях Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) и других международных организаций по данному вопросу. В этих документах подтверждается, среди прочего, что оккупация территорий Азербайджанской Республики силой представляет собой вопиющее нарушение Республикой Армения территориальной целостности Азербайджанской Республики.

4. Письмами Постоянного представителя Азербайджана при Организации Объединенных Наций от 22 и 26 декабря 2008 года и 23 января и 17 февраля 2009 года на имя Генерального секретаря Азербайджанская Республика представила доклады о «юридических последствиях вооруженной агрессии Республики Армения против Азербайджанской Республики»¹, об «основополагающей норме территориальной целостности государств и о праве на самоопределение в свете ревизионистских притязаний Армении»², о «международно-правовых обязательствах Армении в качестве воинственной державы, оккупирующей территорию Азербайджана»³, и документ, озаглавленный «Поддержка государ-

¹ A/63/662-S/2008/812, 24 декабря 2008 года.

² A/63/664-S/2008/823, 29 декабря 2008 года.

³ A/63/692-S/2009/51, 27 января 2009 года.

ствами — членами Организации Объединенных Наций и международными организациями позиции Азербайджана по вопросу о конфликте в Нагорно-Карабахском регионе Азербайджана и вокруг него»⁴.

5. В этих документах Азербайджанская Республика излагала свое мнение и подход к вопросам, связанным с урегулированием конфликта, на основе применимых норм и принципов международного права.

6. Постоянный представитель Армении при Организации Объединенных Наций своим письмом от 23 марта 2009 года распространил меморандум, озаглавленный «Нагорный Карабах: мирные переговоры и милитаристская политика Азербайджана»⁵, который претендует на то, чтобы стать ответом на вышеупомянутые документы, представленные Азербайджаном.

7. На самом деле этот документ представляет собой еще одну попытку Республики Армения ввести международное сообщество в заблуждение посредством явной подтасовки фактов и тем самым оправдать свою аннексионистскую политику.

8. Интересно отметить, что, перечислив в вышеупомянутом меморандуме ряд декларативных документов по этому конфликту, армянская сторона не упомянула в нем соответствующие резолюции Совета Безопасности⁶ и Генеральной Ассамблеи⁷, которые являются наиболее авторитетными постановлениями по данной проблеме, а также другие важные документы, принятые международными организациями, в частности заявление действующего Председателя Лиссабонского саммита ОБСЕ 1996 года, которое было поддержано всеми государствами — участниками ОБСЕ, кроме Армении, и резолюцию 1416 (2005), принятую 25 января 2005 года Парламентской ассамблеей Совета Европы.

9. Президенты Армении, Азербайджана и Российской Федерации 2 ноября 2008 года подписали в Москве Совместную декларацию. Этот документ гласит, в частности, что подписавшие его государства «заявляют, что будут способствовать оздоровлению ситуации в Южном Кавказе и обеспечению установления в регионе обстановки стабильности и безопасности путем политического урегулирования нагорнокарабахского конфликта на основе принципов и норм международного права и принятых в этих рамках решений и других документов, что создаст благоприятные условия для экономического развития и всестороннего сотрудничества в регионе».

10. Следует отметить в этой связи, что в вышеупомянутом меморандуме, распространенном по просьбе Армении, документ, подписанный главами трех государств, именуется «Декларацией по Нагорно-Карабахскому конфликту»⁸, хотя на самом деле его название «Совместная декларация Азербайджанской Рес-

⁴ A/63/730-S/2009/103, 20 февраля 2009 года.

⁵ A/63/781-S/2009/156, 24 марта 2009 года.

⁶ Резолюции 822 (1993) от 30 апреля 1993 года, 853 (1993) от 29 июля 1993 года, 874 (1993) от 14 октября 1993 года и 884 (1993) от 12 ноября 1993 года.

⁷ Резолюции 48/114 от 20 декабря 1993 года, 60/285 от 7 сентября 2006 года и 62/243 от 14 марта 2008 года.

⁸ A/63/781-S/2009/156, стр. 5, пункт 10.

публики, Республики Армения и Российской Федерации»⁹. Это искажение не единственное: подписавшие государства заявляют в Совместной декларации, что «будут способствовать оздоровлению ситуации в Южном Кавказе и обеспечению установления в регионе обстановки стабильности и безопасности путем политического урегулирования нагорнокарабахского конфликта на основе принципов и норм международного права и принятых в этих рамках решений и документов...», а в меморандуме Армении ссылка на столь важные слова, как «принятых в этих рамках решений и документов», отсутствует, что серьезнейшим образом искажает содержание документа, подписанного главами трех государств¹⁰.

11. В Совместной декларации уточняется, что «политическое урегулирование... создаст благоприятные условия для экономического развития и всестороннего сотрудничества в регионе». Эта фраза делает спекулятивные заявления армянской стороны в отношении «блокады, введенной против Армении»¹¹, абсолютно неуместными. На самом деле данное уточнение является подтверждением действительности мнения Азербайджана, который считает, что сотрудничество с Арменией является неприемлемым, пока это государство конкретно не продемонстрирует свой конструктивный подход к вопросу об урегулировании конфликта, ведущий к прекращению оккупации территорий Азербайджана.

12. Игнорируя резолюции Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи, на которых лежит главная обязанность по поддержанию международного мира и безопасности, и искажая сущность других соответствующих документов, включая Совместную декларацию, подписанную в Москве президентами Азербайджана, Армении и Российской Федерации, Армения явно демонстрирует, что фактически проводит деструктивную и милитаристскую политику.

13. Армения обвиняет Азербайджан в увеличении его военного бюджета и нарушении норм ограничения вооружений. В то же время она умалчивает о том, что годовые расходы Азербайджана на оборону остаются соразмерными общему увеличению бюджета, что Азербайджан продолжает тратить на армию гораздо меньшую процентную долю своего валового внутреннего продукта (ВВП), чем Армения, и что численность вооруженных сил Азербайджана пропорциональна его населению, территории и протяженности границ и остается меньшей, чем у Армении¹². Армения также обходит молчанием тот факт, что механизм контроля над вооружениями не действует на оккупированных территориях Азербайджана и что она содержит на этих территориях огромное количество вооружений и боеприпасов, которые не попадают под международный контроль.

14. Кроме того, в вышеупомянутом меморандуме Армения признает, что нагорно-карабахская проблема восходит к далекому прошлому¹³. На этом фоне она делает ряд исторических заявлений, которые искажают саму сущность

⁹ См. приложение к письму Постоянного представителя Российской Федерации при Организации Объединенных Наций от 10 ноября 2008 года на имя Председателя Совета Безопасности, S/2008/702.

¹⁰ A/63/781-S/2009/156, стр. 5, пункт 10.

¹¹ Там же, стр. 15, пункт 46.

¹² См., например, *Azerbaijan: Defence Sector Management and Reform*, International Crisis Group policy briefing No. 50, 29 October 2008, p. 5.

¹³ A/63/781-S/2009/156, стр. 7, пункт 21 и далее.

проблемы и чреватые опасностью ревизионистских притязаний, основанных на исторической аргументации, что фактически имеет своей целью обосновать политику территориальной экспансии за счет не только Азербайджана, но и других соседних государств. Иными словами, Армения подтверждает, что ее территориальные притязания и военные действия в отношении Азербайджана с самого начала были направлены на захват территорий силой и коренное изменение их демографического состава.

15. Обвиняя Азербайджан в том, что он проводит «антиармянскую пропаганду, внушая расовую ненависть и нетерпимость к армянам»¹⁴, Армения игнорирует тот факт, что, в отличие от нее, которая очистила свою территорию от всех неармян и стала исключительно моноэтническим государством, Азербайджан на сегодняшний день сохранил свое этническое многообразие.

16. Вместо того чтобы попытаться содействовать восстановлению мира, безопасности и стабильности в регионе и положить конец затянувшемуся конфликту, Армения, которая несет главную ответственность за развязывание войны против Азербайджана, отдает предпочтение эскалации, что имеет непредсказуемые последствия. Позиция Армении, которая отражена в вышеупомянутом меморандуме и других подобных документах и заявлениях, свидетельствует о том, что она даже и не думала приступать к трезвым и действенным поискам путей к миру.

17. Азербайджанская Республика рассматривает провокационную позицию Армении и ее воинственную риторику как открытый вызов нынешним мирным усилиям и перспективам политического урегулирования, как откровенную пропаганду агрессивной войны и серьезную угрозу региональному миру и безопасности.

18. Приводимая ниже информация иллюстрирует агрессивную, аннексионистскую и дискриминационную политику Армении, основанную на исторических, этнических и религиозных предрассудках и направленную на создание моноэтнической культуры как в собственной стране, так и на оккупированных территориях Азербайджана.

19. В этой связи Азербайджан надеется, что государства-члены убедят Армению прекратить проведение ее деструктивной политики, уважать общепринятые нормы и принципы международного права и добросовестно вести переговоры в целях поиска долговременного урегулирования конфликта.

II. Историческая справка

20. Нагорно-карабахский регион Азербайджанской Республики является частью географического района, называемого Карабах (Qarabag). Название этой части страны состоит из двух азербайджанских слов: «кара» (черный) и «баг» (сад)¹⁵. Географический район Карабаха охватывает земли от реки Аракс на

¹⁴ Там же, стр. 2.

¹⁵ Термин «Нагорный Карабах» представляет собой русский перевод первоначального названия на азербайджанском языке — *Daglıq Qarabag* (произносится Дахлих Карабах), что буквально означает «горный Карабах». Чтобы избежать путаницы, в настоящем документе будут использоваться широко известные понятия «Нагорный Карабах» или «Карабах».

юге до реки Кура на севере и от слияния Куры и Аракса на востоке до восточных границ Малого Кавказа на западе.

21. С древнейших времен до оккупации Россией в начале XIX столетия этот регион был частью различных азербайджанских государств. 14 мая 1805 года Ибрагим-хан Карабахский и представитель российского императора Цицианов подписали Кюрекчайский договор (1805 год). Согласно этому договору, Карабахское ханство переходило под власть России.

22. Гюлистанским мирным договором, заключенным 12 октября 1813 года между Россией и Ираном, признавалось де-юре присоединение к России ханств Северного Азербайджана, за исключением Нахичеванского и Эриванского. По Туркманчайскому мирному договору, подписанному 10 февраля 1828 года — по окончании второй русско-иранской войны (1826–1828 годы), Иран подтвердил свой отказ от притязаний на Северный Азербайджан, включая Нахичеванское и Эриванское ханства.

23. После подписания Гюлистанского и Туркманчайского договоров произошло очень быстрое массовое переселение армян на азербайджанские земли, после чего и возникло искусственное территориальное разделение¹⁶. Первая мировая война также способствовала увеличению числа армян на юге Кавказа¹⁷. Только за период с 1828 по 1911 год более 1 млн. армян были переселены Россией из Ирана и Турции в этот регион, включая азербайджанские территории, а в период 1914–1916 годов здесь появилось еще 350 000 армян.

24. В составе Российской Империи территория, некогда принадлежавшая Азербайджану, — которая включает, в частности, регион, охватывающий в настоящее время Азербайджанскую Республику и Республику Армения, — была разделена на основании ряда правовых режимов на различные административные единицы. Согласно окончательному административному делению Азербайджан был разделен на Бакинскую, Елизаветпольскую и Эриванскую губернии и Закатальский округ. Елизаветпольская губерния включала, в частности, район, находящийся в настоящее время под военной оккупацией Армении.

25. В период 1905–1907 годов армяне совершили ряд крупномасштабных кровавых акций против азербайджанцев. Зверства начались в Баку, а затем распространились на весь Азербайджан, включая азербайджанские села на территории современной Армении. Сотни населенных пунктов были разрушены и стерты с лица земли, тысячи граждан были жестоко убиты.

26. Воспользовавшись ситуацией, сложившейся после первой мировой войны и Февральской и Октябрьской революций 1917 года в России, армяне присту-

¹⁶ См., например, И. Шопен, *Исторический памятник состояния Армянской области в период ее присоединения к Российской империи* (Санкт-Петербург, издательство Императорской академии наук, 1852 год), стр. 636, 639–641, 706; Н. Шавров, *Новая угроза русскому делу в Закавказье: предстоящая распродажа Мугани инородцам* (Санкт-Петербург, типография Редакции периодических изданий Министерства Финансов, 1911 год), стр. 59–60.

¹⁷ См., например, *История армянского народа* (Ереван: издательство Ереванского университета, 1980 год), стр. 268; *Подборка статистических данных по Кавказу* (Тифлис, 1869 года), том I, глава I, часть III; *Кавказский календарь за 1917 год* (Тифлис: канцелярия Кавказского генерал-губернатора Его Императорского Величества, 1916 год), стр. 183, 219–221; *Акты Кавказской археологической комиссии* (Тифлис, 1870 год), т. 4, док. 37, стр. 37.

пили к реализации своих планов под знаменем большевизма. Так, под лозунгом борьбы с контрреволюционными элементами в марте 1918 года бакинская коммуна начала реализацию плана, направленного на уничтожение азербайджанцев на всей территории Бакинской губернии. Тысячи азербайджанцев, исключительно по причине своей этнической принадлежности, были уничтожены не только в Баку, но и в Шемаханском и Кубинском районах, а также в Карабахском, Зангезурском, Нахичеванском, Ленкоранском и других районах Азербайджана. На этих территориях осуществлялось массовое уничтожение гражданского населения, села сжигались, а национальные и культурные памятники разрушались и стирались с лица земли.

27. 28 мая 1918 года была провозглашена Азербайджанская Демократическая Республика. В тот же день была создана Республика Армения. Статья 1 Декларации о независимости Азербайджанской Демократической Республики гласила, что «начиная с этого дня народ Азербайджана будет обладать своими суверенными правами. Азербайджан, который включает Восточное и Южное Закавказье, является правовым независимым государством».

28. В период 1918–1920 годов Азербайджанская Демократическая Республика установила дипломатические отношения с рядом государств. С некоторыми из них были подписаны соглашения о принципах взаимоотношений; 16 государств создали свои представительства в Баку.

29. С целью добиться приема в Лигу Наций правительство Азербайджана сформировало 28 декабря 1918 года делегацию на Парижскую мирную конференцию во главе со спикером парламента Алимардан-беком Топчибашевым. В результате усилий азербайджанской делегации и перед растущей угрозой оккупации Закавказья Советской Россией Верховный совет союзных держав на Парижской мирной конференции 12 января 1920 года признал де-факто независимость Азербайджанской Демократической Республики.

30. В апреле 1919 года союзные державы признали временное генерал-губернаторство Карабах, которое было учреждено Азербайджанской Демократической Республикой в январе 1919 года и включало Шушинский, Джеванширский, Джебраилский и Зангезурский уезды (уезд — административно-территориальная единица, которая использовалась в Азербайджанской Демократической Республике и Азербайджанской ССР до конца 20-х годов прошлого столетия) с центром в городе Шуша под юрисдикцией Азербайджана и со своим губернатором Хосров-бек Султановым. В 1919 году национальный съезд армян Нагорного Карабаха официально признал власть Азербайджана¹⁸. Этот факт полностью опровергает утверждения армянской стороны о том, что в то время Нагорный Карабах обладал статусом «независимого субъекта права»¹⁹ или «независимой политической единицы»²⁰.

¹⁸ Временное соглашение между правительством Азербайджана и армянами Нагорного Карабаха от 26 августа 1919 года. Текст см. *К истории образования Нагорно-Карабахской автономной области Азербайджанской ССР. 1918–1925 годы: документы и материалы* (Баку: Азернешр, 1989 год), стр. 23–25. См. также Tadeusz Swietochowski, *Russia and Azerbaijan: A Borderland in Transition* (New-York: Columbia University Press, 1995), pp. 75–76.

¹⁹ См., например, A/63/781-S/2009/156, стр. 7, пункт 23.

²⁰ См., например, *Юридические аспекты права на самоопределение применительно к Нагорному Карабаху*, приложение к вербальной ноте Постоянного представительства

31. Население тепло и с надеждой приветствовало «временное соглашение». В Шуше состоялись празднования по случаю подписания соглашения, которое принесло в Карабах мир и порядок. Делегация карабахских армян²¹ во время встречи в Баку с премьер-министром Азербайджана Н. Юсифбаевым выразила глубокую признательность правительству Азербайджана «за мирное разрешение карабахской проблемы». Подписание этого соглашения означало провал намерений Армении объявить Нагорный Карабах «территорией Армении». Азербайджанская Демократическая Республика впервые на Южном Кавказе, обеспечив гарантию прав армян Нагорного Карабаха, на практике подала пример мирного и гражданского решения проблемы групп меньшинств.

32. Британский журналист Скотланд-Лиддель писал из Шуши в Лондон: «Мир пришел в Карабах. Армяне согласились подчиниться азербайджанскому правительству... Армяне говорили мне, что до этого никогда не было такого порядка и мира в Шуше и Карабахе»²². Далее он пишет: «Оба народа были готовы мирно продолжать свою жизнь и сделали бы это, если бы не вмешательство агитаторов. Я убежден, что именно они ответственны за армяно-татарскую (читай армяно-азербайджанскую) резню в других районах Закавказья. Армянские пропагандисты делают свое дело сознательно в том, что касается пропаганды, но я убежден, что их деятельность в Закавказье является чистой провокацией»²³.

33. Все вышеупомянутые факты свидетельствуют против заявлений армянской стороны о том, что «после распада Империи Нагорный Карабах (где 95 процентов населения составляли армяне) отказался отойти под власть Азербайджанской Демократической Республики» и что «новопровозглашенная Азербайджанская Демократическая Республика постаралась военными средствами подавить мирную волю нагорно-карабахского народа к самоопределению»²⁴.

34. Однако Армения не отказалась от своих притязаний на Нагорный Карабах и, учитывая введение армянской административной системы в Нагорном Карабахе, активизировала там свои провокационные действия.

Армении при Организации Объединенных Наций от 21 марта 2005 года в адрес Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека, E/CN.4/2005/G/23, 22 марта 2005 года, стр. 2.

²¹ Примечание: Планы России оккупировать Турцию также окончательно определили судьбу кавказских албанцев, принявших христианство. Кавказские албанцы являются одними из предков азербайджанского народа. Они имели свое собственное государство, которое существовало с IV века до н.э. до начала VIII века на территории, простирающейся от реки Аракс на юге до Дарбанд на севере, и приняли христианство в качестве официальной религии государства в IV веке. После арабского завоевания в начале VIII века большинство албанцев приняло ислам, а небольшая их часть продолжала исповедовать христианство. Однако с начала XIX столетия, после подписания Гюлистанского и Туркманчайского договоров, независимый албанский католикосат был ликвидирован; его епархии были присоединены к Армянскому Эчмиадзинскому католикосату, и кавказские албанцы, которые исповедовали христианство, — за исключением живших в Габалинском и Огузском районах Азербайджана — были ассимилированы армянами. Нынешнее армянское население нагорно-карабахского региона, за исключением тех людей, которые поселились здесь позднее, состоит в основном из арменизированных албанцев.

²² State Archive of the Republic of Azerbaijan, f. 894, inv. 10, f. 103, p. 18.

²³ *Ibid.*, p.11.

²⁴ A/63/781-S/2009/156, стр. 7, пункты 21–22.

35. Когда большевики подходили к границам Азербайджана и большая часть азербайджанских сил была сосредоточена на северных границах страны, в ночь на Новруз Байрам (праздник весны) с 22 на 23 марта 1920 года в Нагорном Карабахе было спровоцировано крупномасштабное вооруженное восстание против азербайджанского правительства при прямом вмешательстве и участии Армении. Подразделения азербайджанской национальной армии были одновременно и внезапно атакованы в Шуше, Ханкенди и ряде других мест. Таким образом, армянская сторона в одностороннем порядке нарушила «временное соглашение». Однако повстанцы натолкнулись на серьезное сопротивление азербайджанских солдат. На следующий день после восстания Шуша была освобождена от вооруженных банд, и попытки Армении захватить азербайджанские территории завершились провалом.

36. Территориальные притязания Армении к Азербайджану и попытки аннексировать Нагорный Карабах были очевидной реальностью для большинства авторов в бывшем Советском Союзе, в том числе и для армянских ученых. Так, в Большой советской энциклопедии, опубликованной в 1926 году, отмечалось: «дашнаки... заявили, что претендуют на Алхалкалакский и Борчалыкский районы Грузии, а также Карабах, Нахичеванский район и южную часть крупной Елизаветпольской губернии, которые были территориями Азербайджана. Попытки силой аннексировать эти районы привели к войне с Грузией (декабрь 1918 года) и длительным кровавым столкновениям с Азербайджаном...»²⁵.

37. 28 апреля 1920 года Азербайджанская Демократическая Республика была оккупирована Советской Россией, и была образована Азербайджанская ССР.

38. Тем не менее во многих районах страны азербайджанцы оказали серьезное сопротивление большевикам, а азербайджанская делегация на Парижской мирной конференции продолжала свою работу, добиваясь признания де-юре и вступления в Лигу Наций. Письмом от 1 ноября 1920 года глава азербайджанской делегации на Конференции просил Генерального секретаря Лиги Наций представить Ассамблее заявку о приеме Азербайджанской Демократической Республики полноправным членом этой Организации.

39. В меморандуме от 24 ноября 1920 года Генеральный секретарь Лиги Наций сформулировал два следующих основных вопроса, которые предстояло рассмотреть в связи с заявкой Азербайджана:

«В силу того, что территория Азербайджана изначально была частью Российской Империи, возникает вопрос, являются ли провозглашение Республики в мае 1918 года и признание ее союзными державами в январе 1920 года достаточными для того, чтобы Азербайджан считался де-юре «полностью самоуправляющимся государством» по смыслу статьи 1 Статута Лиги Наций.

Если Ассамблея сочтет, что международный статус Азербайджана как «полностью самоуправляющегося государства» установлен, возникнет следующий вопрос — обладает ли делегация, которой была внесена настоящая заявка, необходимыми полномочиями представлять законное правительство страны для целей подачи заявки и в состоянии ли это пра-

²⁵ Большая советская энциклопедия (Москва, АО «Советская энциклопедия», 1926 год), том 3, стр. 437.

вительство выполнять обязательства и давать гарантии, связанные с членством в Лиге Наций»²⁶.

40. Что касается первого вопроса, то наиболее важной частью упомянутого меморандума Генерального секретаря является раздел «Юридические соображения», в котором напоминаются содержащиеся в статье 1 Статута Лиги Наций²⁷ условия принятия в Организацию новых членов, включая требование к государствам быть полностью самоуправляющимися. Совершенно очевидно, что государство, значительная часть территории которого была оккупирована на момент рассмотрения его заявки на вступление в Лигу Наций, хотя правительство, представившее эту заявку, было свергнуто, не может рассматриваться как полностью самоуправляющееся по смыслу статьи 1 Статута Лиги Наций.

41. По второму вопросу Генеральный секретарь Лиги Наций отметил в своем меморандуме, что мандат азербайджанской делегации, присутствующей на Парижской мирной конференции, был выдан правительством, которое находилось у власти в Баку до апреля 1920 года. Таким образом, внимание в меморандуме конкретно обращается на тот факт, что во время представления азербайджанской делегацией заявки (1 ноября 1920 года) и на дату опубликования меморандума (24 ноября 1920 года) правительство Азербайджанской Демократической Республики, которое наделило делегацию соответствующими полномочиями, фактически не было у власти с апреля 1920 года. В меморандуме было далее указано, что это правительство не осуществляет властных полномочий на всей территории страны.

42. Поэтому Пятый комитет Ассамблеи Лиги Наций в своей резолюции по заявке Азербайджана постановил, что «в нынешних обстоятельствах принимать Азербайджан в Лигу Наций нежелательно». Из текста этой резолюции явствует, что под «нынешними обстоятельствами» Пятый комитет, который вообще не упоминал Нагорный Карабах, понимал лишь то, что «Азербайджан, как представляется, не располагает стабильным правительством, обладающим юрисдикцией над четко определенной территорией»²⁸. Таким образом, только эти причины, вытекающие из условий, изложенных в статье 1 Статута Лиги Наций, помешали Азербайджану быть принятым в эту Организацию.

43. Вышеупомянутые документы Лиги Наций доказывают, что армянская сторона, мягко говоря, ошибается, считая, что «спорный статус Нагорного Карабаха был признан международным сообществом в лице Лиги Наций»²⁹ и что эта организация «отказалась признать Азербайджан из-за его притязаний на населенные армянами территории в Восточном Закавказье, а именно на Нагорный Карабах»³⁰.

²⁶ League of Nations. *Memorandum by the Secretary-General on the Application for the Admission of the Republic of Azerbaijan to the League of Nations*. Assembly Document 20/48/108.

²⁷ См. так же *The Covenant of the League of Nations* (1919), in Malcolm D. Evans (ed.), *Blackstone's International Law Documents* (Oxford: Oxford University Press, 6th ed., 2003), pp. 1–7, at p. 1, Article 1.

²⁸ League of Nations. Fifth Committee. *Admission of New Members. Resolution on the request for admission made by Azerbaijan*. Assembly Document 127.

²⁹ A/63/781-S/2009/156, стр. 8, пункт 26.

³⁰ См., например, заявление от имени министра иностранных дел Армении Вардана Осканяна на Всемирной конференции по борьбе против расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости, Дурбан, Южная Африка, 31 августа —

44. В то же время Лига Наций не признала и Армению в качестве государства, исходя из того, что это образование не имеет ни четких признанных границ, ни статуса, ни конституции и его правительство является нестабильным. В результате при голосовании 16 декабря 1920 года по заявке Армении на вступление в Лигу Наций ей было в этом отказано³¹.

III. Расширение территории Армении и изменение демографического состава ее населения в советский период

45. Факты свидетельствуют о том, что за 70 лет советской власти Армении удалось расширить свою территорию за счет Азербайджана и она использовала все возможные средства для изгнания азербайджанцев со своих земель. В течение этого периода вышеупомянутая политика проводилась систематично и методично.

46. Что касается территории Армении, то, как утверждают армянские ученые, по Батумскому договору, подписанному Турцией с Азербайджаном, Грузией и Арменией 4 июня 1918 года, территория первого армянского государства на Южном Кавказе, образованного 28 мая 1918 года в западной части современной Армении, со столицей, которая была уступлена Азербайджаном 29 мая 1918 года³², составляла минимум 8000³³, 9000³⁴ и максимум 10 000 кв. км³⁵. За период существования этого Армянского государства с 1918 по 1920 год ему не удалось расширить свою территорию за счет соседей.

47. 30 ноября 1920 года, после оккупации Азербайджанской Демократической Республики большевистской Россией, с целью советизации Армении западная часть Зангезурского уезда была включена в состав Армении. В результате Нахичеванский район был отрезан от основной территории Азербайджана.

48. В период с 12 марта 1922 года по 5 декабря 1936 года Азербайджан, Грузия и Армения образовали Закавказскую Советскую Федеративную Социалистическую Республику (далее ЗСФСР). До приема Азербайджана в состав ЗСФСР Басаркечарский район Ново-Баязетского уезда вместе с двумя третями

7 сентября 2001 года, www.un.org/WCAR/statements/armeniaE.htm; первоначальный доклад Армении, представленный в соответствии с Международным пактом об экономических, социальных и культурных правах, E/1990/5/Add.36, 9 декабря 1998 года, стр.3, пункты 3 и 17(a).

³¹ League of Nations. Annex 30 B. *Future status of Armenia. Memorandum agreed to by the Council of the League of Nations*, meeting in Paris on 11 April 1920. League of Nations Document 20/41/9, p. 27; See also *Admission of new Members to the League of Nations. Armenia*. Assembly Document 209, pp. 2–3; Assembly Document 251.

³² См., например, *State Archive of Political Parties and Social Movements of the Republic of Azerbaijan*, f. 970, inv.1, f.1, p. 51.

³³ См., например, Г. Галоян, *Борьба за Советскую власть в Армении* (Москва, издательство «Политическая литература», 1957 год), стр. 92.

³⁴ См., например, С.П.Агаян, *Великий Октябрь и борьба трудящихся в Армении за победу Советской власти* (Ереван, издательство Академии наук Армянской ССР, 1962 год), стр. 174; Е.С.Саркисян *Экспансионистская политика Османской империи в Закавказье накануне и в годы первой мировой войны* (Ереван, издательство Академии наук Армянской ССР, 1962 год), стр. 365.

³⁵ См., например, *История армянского народа*, стр. 283.

Шарур-Даралаязского уезда уже были включены в состав Армении. После приема Азербайджана в состав ЗСФСР значительная часть Газахского уезда и ряд сел Джебраилского уезда и Нахичеванской Автономной Советской Социалистической Республики были включены в состав Армении.

49. Так, благодаря «советизации» территория Армении возросла с 8000–10 000 кв. км до 29 800 кв. км, главным образом за счет азербайджанских земель.

50. В течение советского периода происходили иммиграция большого числа армян из-за границы и изгнание азербайджанцев с их земель. Так, как явствует из армянских источников, более 42 000 армян прибыло в Армению в период с 1921 по 1936 год³⁶. Следующим этапом на пути к искусственному изменению демографического состава населения Армении явился указ Иосифа Сталина от ноября 1945 года об иммиграции армян из-за границы, в соответствии с которым в Армению приехало более 50 000 иммигрантов в 1946 году, 35 400 в 1947 году и примерно 10 000 в 1948 году³⁷.

51. Под предлогом расселения армян, прибывающих из-за рубежа, Совет министров СССР принял 23 декабря 1947 года и 10 марта 1948 года специальное решение о переселении колхозников и других групп азербайджанского населения из Армянской ССР в равнинные районы вдоль рек Кура и Аракс в Азербайджанской ССР. На основании этих решений за период с 1948 по 1953 год более 150 000 азербайджанцев были насильно переселены со своих исторических земель — горных районов Армении — в безводные в то время степи Муганской и Мильской равнин. В то же время к середине 1961 года в Армению иммигрировало 200 000 армян³⁸, а в период с 1962 по 1973 год число иммигрантов составило 26 100 человек³⁹.

52. Сразу же после выдвижения Арменией притязаний на Нагорный Карабах в конце 80-х годов прошлого столетия оставшиеся 200 000 азербайджанцев были насильно депортированы из Армении.

IV. Нагорно-Карабахская автономная область Азербайджанской ССР

53. Армянская сторона настаивает, что «Советское правительство Азербайджана приняло 30 ноября 1920 года декларацию о признании Нагорного Карабаха составной частью Советской Армении как акт приветствия победы советских сил в стране», и, «основываясь на декларации Азербайджана и договоренности с Азербайджанским правительством, правительство Советской Армении издало 21 июня 1921 года декрет о признании Нагорного Карабаха неотъемлемой частью Советской Армении». Армянская сторона утверждает далее, что «эти документы были зафиксированы соответственно в резолюции Лиги Наций от 18 декабря 1920 года и в годовом отчете российского Наркомата

³⁶ Там же, стр. 336.

³⁷ Там же, стр. 366.

³⁸ *Документы внешней политики СССР* (Москва, государственное издательство «Политическая литература», 1962 год), том 6, примечание 33, стр. 611.

³⁹ *История армянского народа*, стр. 418.

иностранных дел за 1920–1921 годы»⁴⁰. В этой связи необходимо сделать следующие замечания.

54. После оккупации 28 апреля 1920 года Азербайджанской Демократической Республики большевистской Россией глава Кавказского бюро Российской коммунистической партии (большевиков) С. Орджоникидзе направил 19 июня 1920 года народному комиссару иностранных дел Российской Советской Федеративной Социалистической Республики Г. Чичерину телеграмму, в которой сообщал, что Советская власть установлена в Карабахе и Зангезуре и что они «считают себя частью Азербайджанской Советской Республики»⁴¹.

55. Азербайджанская ССР включала следующие районы, упомянутые в документе Центрального государственного архива Красной армии от 5 августа 1920 года:

«Территория Азербайджана охватывает всю Ганджийскую губернию и полностью Сумарлинский, Нахичеванский и Шарур-Даралаязский уезды Эриванской губернии, а также южную часть Эриванской губернии с селами Камарли, Боюк-Веди и Давали и восточную часть Ново-Баязетского уезда»⁴².

56. Дашнакская Армения, независимость которой ввиду усиливающейся угрозы, исходившей от большевиков, была де-факто признана Лигой Наций 19 января 1920 года⁴³, т.е. семь дней спустя после признания де-факто Азербайджана и Грузии Лигой Наций 12 января⁴⁴, была вскоре заменена «Советской» Арменией — зимой 1920/21 года.

57. 1 декабря 1920 года Председатель Совета народных комиссаров Азербайджанской Советской Социалистической Республики Н. Нариманов, руководствуясь решением Центрального комитета Коммунистической партии Азербайджана от 30 ноября 1920 года, сделал заявление по случаю провозглашения советской власти в Армении. В этом заявлении западная часть Зангезурского уезда была уступлена Армении и «трудящиеся крестьяне Нагорного Карабаха получили полное право на самоопределение»⁴⁵. Как это видно, вопреки трактовке армянской стороны, в этом заявлении вообще ничего не говорится о «признании Нагорного Карабаха в качестве неотъемлемой части Советской Армении».

58. 2 декабря 1920 года Россия и Армения заключили соглашение, в статье 3 которого Россия признавала следующие территории неоспоримой частью Армянской Советской Социалистической Республики: «Эриванская губерния [...], часть Карской губернии [...], Зангезурская губерния [...] и часть Газахского уезда [...] и те части Тифлисской губернии, которые были во владении Арме-

⁴⁰ A/63/781-S/2009/156, стр. 8, пункты 27–29.

⁴¹ *State Archive of Political Parties and Social Movements of the Republic of Azerbaijan*, f. 609, in. 1, f. 21, p. 100.

⁴² *Центральный государственный архив Красной армии*, д. 195, ин. 4, д. 385, стр. 53.

⁴³ *Papers relating to the foreign relations of the United States, Paris Peace Conference, 1919*, volume IX (Washington, D.C.: U.S. Government Printing Office, 1946), pp. 899 and 901.

⁴⁴ *Ibid.*, p. 904.

⁴⁵ *Коммунист* (Баку), 2 декабря 1920 года, стр. 1.

нии до 23 октября 1920 года»⁴⁶. Этот документ указывает на то, что до 2 декабря 1920 года не только Нагорный Карабах, но и весь Карабах, за исключением половины Зангезурского уезда, не входили в состав Армении. Это доказывает также, что заявление Н. Нариманова от 1 декабря 1920 года вовсе не означало уступку Нагорного Карабаха Армении.

59. Кроме того, армянская сторона искажает текст декрета Советской Армении от 21 июня 1921 года, выдавая его за «декрет о признании Нагорного Карабаха неотъемлемой частью Советской Армении»⁴⁷. На самом деле в этом документе говорилось, что «на основе заявления Революционного комитета Азербайджанской ССР [от 1 декабря 1920 года] и соглашения между правительствами Армянской и Азербайджанской Советских Республик Революционный комитет Советской Армении заявляет, что с этого дня Нагорный Карабах является неотъемлемой частью Армянской Советской Республики»⁴⁸. Иными словами, декрет подтверждает, что до июня 1921 года Нагорный Карабах не мог быть частью Армении.

60. Что касается якобы существовавшего «соглашения между правительствами Армянской и Азербайджанской Советских Республик», то важно отметить, что 19 июня 1921 года Президиум Центрального исполнительного комитета Азербайджана провел заседание и обсудил, среди прочего, «доклад товарища Нариманова о его визите в Тифлис по вопросу о внешних границах между Азербайджанской, Грузинской и Армянской Советскими Республиками». В этом докладе совершенно недвусмысленно говорится, что «Нагорный Карабах остается неотъемлемой частью Советского Азербайджана с правом на внутреннее самоуправление». После обсуждения участники заседания решили «одобрить деятельность Комиссии по установлению внешних границ между Азербайджанской ССР и соседними Закавказскими Советскими Республиками»⁴⁹.

61. Позиция Армении дискредитируется также еще целым рядом несоответствий. Так, возникает естественный вопрос, почему Советская Армения признала Нагорный Карабах в качестве своей составной части только в июне 1921 года, если Советский Азербайджан якобы дал согласие на это еще 1 декабря 1920 года.

62. Кроме того, хронология событий того времени подается по иному еще в одном официальном армянском источнике (документ под названием «Юридические аспекты права на самоопределение применительно к Нагорному Карабаху», распространенный по просьбе Постоянного представительства Армении при Отделении Организации Объединенных Наций в Женеве), что делает позицию Армении еще более курьезной. Так, в упомянутом документе говорится, что «в соответствии с этим заявлением [от 30 ноября] границы, ранее признан-

⁴⁶ *Международная политика новейшего времени в договорах, нотах и декларациях*, часть 3 (от снятия блокады с Советской России до десятилетия Октябрьской революции), первое издание (акты советской дипломатии) (Москва, издательство «Литиздат» Народного комиссариата иностранных дел, 1928 год), док. 41, стр. 75; *Великая Октябрьская социалистическая революция и победа Советской власти в Армении* (сборник документов) (Ереван, «Айперат», 1957 год), док. 295, стр. 441–442.

⁴⁷ A/63/781-S/2009/156, стр. 8, пункт 28.

⁴⁸ Khorurdaïn Ayastan, 19 June 1921, p. 1.

⁴⁹ *State Archive of the Republic of Azerbaijan*, f. 379, inv. 1, f. 7480, p. 10.

ные Арменией и Азербайджаном, были аннулированы и Нагорный Карабах, Зангезур и Нахичевань были признаны в качестве составной части Советской Армении». В документе далее говорится, что «Азербайджанский революционный комитет в своем «заявлении об установлении советской власти в Армении» от 2 декабря 1920 года признал... право Нагорного Карабаха на самоопределение», а «12 июня 1921 года Национальный совет Азербайджанской ССР... принял заявление, в котором Нагорный Карабах провозглашался составной частью Армянской ССР». Согласно этому документу, «19 декабря 1921 года Александр Мясникян, Председатель Совета народных Комиссаров Армении, принял следующий декрет: «На основе заявления Революционного комитета Азербайджанской Советской Социалистической Республики и соглашения между Армянской и Азербайджанской Социалистическими Республиками объявляется, что отныне Нагорный Карабах является неотъемлемой частью Советской Социалистической Армении»⁵⁰.

63. Эта хронологическая справка создает впечатление, будто Азербайджан был удивительно настойчив в своем предполагаемом стремлении избавиться от своих территорий и в попытках убедить Армению принять этот дар. Абсурдность такой ситуации логически вытекает из представленной армянской стороной вышеупомянутой информации, согласно которой Азербайджан якобы объявлял не менее трех раз — 30 ноября 1920 года, 2 декабря 1920 года и 12 июня 1921 года, — что он признает Нагорный Карабах в качестве неотъемлемой части Армении, тогда как Армения согласилась с этим только в июне 1921 года. Кстати, нетрудно заметить, что эти два вышеупомянутых документа, распространенных Арменией в Организации Объединенных Наций, противоречат один другому в том что касается даты этого якобы данного согласия (19 июня 1920 года — в документе E/CN.4/2005/G/23 и 21 июня 1920 года — в документе A/63/781-S/2009/156).

64. Кроме того, по утверждению армянской стороны, «после распада [Российской] Империи Нагорный Карабах (где 95 процентов населения составляли армяне) отказался отойти под власть Азербайджанской Демократической Республики»⁵¹, «с 1918 по 1920 год... обладал всеми необходимыми атрибутами государственности, включая армию и законодательную власть» и «был независимым субъектом права»⁵² или «независимой политической единицей»⁵³, а «23 апреля 1920 года девятый съезд карабахских армян провозгласил Нагорный Карабах неотъемлемой частью Республики Армения»⁵⁴. В то же время, по утверждению армянской стороны, после заявления, которое было якобы сделано Азербайджаном 30 ноября 1920 года, «границы, ранее признанные Арменией и Азербайджаном, были аннулированы и Нагорный Карабах, Зангезур и Нахичевань были признаны в качестве составной части Советской Армении»⁵⁵. Иными словами, из противоречивых аргументов армянской стороны следует, что, с одной стороны, Нагорный Карабах в период 1918–1920 годов считался «независимым субъектом права» или «независимой политической единицей», а с 23 апреля 1920 года, по-видимому, — частью Армении, но, с другой стороны,

⁵⁰ E/CN.4/2005/G/23, стр. 3–4.

⁵¹ A/63/781-S/2009/156, стр. 7, пункт 21.

⁵² Там же, стр. 7, пункт 23.

⁵³ E/CN.4/2005/G/23, стр. 2.

⁵⁴ A/63/781-S/2009/156, стр. 7, пункт 24.

⁵⁵ E/CN.4/2005/G/23, стр. 3.

существовали «границы, ранее признанные Арменией и Азербайджаном», и Нагорный Карабах, Зангезур и Нахичевань составляли неотъемлемую часть Азербайджана.

65. Совершенно очевидно, что, фальсифицируя факты, Армения зашла в тупик. В ином случае она представила бы достоверные аргументы, особенно в том что касается якобы сделанных Азербайджаном заявлений. В то же время армянская сторона заявляет, что, «не считаясь с реальным положением дел, Кавказское бюро Коммунистической партии под личным давлением со стороны Иосифа Сталина пересмотрело 5 июля собственное решение, принятое днем раньше, и постановило отдать Нагорный Карабах под азербайджанское управление и сделать его автономной областью в составе Советского Азербайджана»⁵⁶. Армянская сторона признала также, что «в июле 1921 года Азербайджанская ССР настояла на том, чтобы вопрос о Нагорном Карабахе был рассмотрен на пленарном заседании Кавказского бюро Центрального комитета Российской коммунистической партии (большевиков) (РКП(б))»⁵⁷. Возникает вопрос, зачем нужно было рассматривать вопрос о Нагорном Карабахе 4 июля 1921 года, пересматривать решение, принятое днем раньше 5 июля 1921 года, и «отдавать Карабах под Азербайджанское управление», если Нагорный Карабах, как настаивает армянская сторона, уже являлся частью Армении. Армянская сторона обходит молчанием вопрос о том, как это могло случиться после трех якобы сделанных Азербайджаном заявлений, особенно менее чем через месяц после последнего из них — от 12 июня 1921 года.

66. На самом деле азербайджанское руководство в то время последовательно добивалось сохранения Нагорного Карабаха в составе Азербайджана. Все его заявления не оставляют сомнений в том, что никакого соглашения между Азербайджанской Советской Социалистической Республикой и Армянской Советской Социалистической Республикой о включении Нагорного Карабаха в Армению не могло и быть. С другой стороны, цель этих заявлений о Нагорном Карабахе, опубликованных в Армении, заключалась в умиротворении дашнакского мятежа, после ликвидации которого в Зангезуре 15 июля 1921 года «Советская» власть в Армении была установлена вновь.

67. С той же целью более действенно умиротворить дашнаков большевики выбрали метод потворствования армянским националистам, и вопрос о Нагорном Карабахе был поднят 4 июля 1921 года в Кавказском бюро Центрального комитета Российской коммунистической партии (большевиков), на рассмотрение которого были вынесены четыре пункта:

- a) сохранить Карабах в рамках Азербайджана;
- b) провести референдум с участием всего армянского и мусульманского населения на всей территории Карабаха;
- c) включить горную часть Карабаха в состав Армении;
- d) провести референдум только в Нагорном Карабахе, т.е. среди армян.

68. Кавказское бюро решило, что «Нагорный Карабах должен быть включен в состав Армянской Советской Социалистической Республики» и что «референдум должен быть проведен только в Нагорном Карабахе, т.е. среди армян». Од-

⁵⁶ A/63/781-S/2009/156, стр. 9, пункт 30.

⁵⁷ E/CN.4/2005/G/23, стр. 4.

нако в этом же решении указывалось, что «поскольку карабахский вопрос вызвал серьезные противоречия, Кавказское бюро ЦК РКП(б) считает необходимым представить его на окончательное решение в ЦК РКП(б)»⁵⁸.

69. На следующий день, 5 июля 1921 года, Кавказское бюро обсудило вопрос о «пересмотре решения, принятого по Карабаху на предыдущем пленарном заседании», и постановило сохранить Нагорный Карабах в составе Азербайджанской ССР. Следующая цитата доказывает, что Бюро приняло решение оставить Нагорный Карабах в составе Азербайджанской ССР, а не «передать» или «отдать» его под азербайджанское управление, как утверждает армянская сторона⁵⁹.

«С учетом необходимости поддержания национального мира между мусульманами и армянами, экономических отношений между верхним и нижним Карабахом и постоянных отношений верхнего Карабаха с Азербайджаном Нагорный Карабах остается в составе Азербайджанской ССР и Нагорному Карабаху с городом Шуша в качестве административного центра предоставляется широкая автономия»⁶⁰.

70. В этой связи внимание следует обратить на противоречивую позицию правительства Армении в отношении статуса Кавказского бюро. Так, согласно документу, распространенному по просьбе Постоянного представителя Армении при Организации Объединенных Наций от 24 марта 2009 года, «решение [принятое Кавказским бюро] не может служить правооснованием для определения статуса и границ Нагорного Карабаха, поскольку оно было принято партийной структурой третьей страны, а именно российской большевистской партией, без всяких полномочий и юрисдикции»⁶¹. В этом же ключе в первоначальном докладе Армении, представленном в соответствии с Международным пактом об экономических, социальных и культурных правах, Кавказское бюро названо «неконституционным и неправомочным партийным органом», который «не имеет права участвовать в национальном государственном строительстве другого государства», а его решение от 5 июля названо «актом грубого вмешательства во внутренние дела другой советской суверенной республики»⁶². Напротив, в документе, распространенном по просьбе Постоянного представительства Армении при Отделении Организации Объединенных Наций в Женеве от 22 марта 2005 года, Кавказское бюро рассматривается как законный орган, обладающий правом выносить решения по территориальным вопросам, которые затрагивали в то время Армению и Азербайджан. Так, Армения убеждена в том, что «де-юре единственно [...] решение [Кавказского бюро] от 4 июля 1921 года о включении Нагорного Карабаха в состав Армянской ССР и проведении плебисцита только в Нагорном Карабахе является последним юридиче-

⁵⁸ Выдержка из протокола пленарного заседания Кавказского бюро Центрального комитета Российской коммунистической партии (большевиков) от 4 июля 1921 года. Текст см. *К истории образования Нагорно-Карабахской автономной области Азербайджанской ССР, 1918–1925 годы: Документы и материалы*, стр. 90–91.

⁵⁹ A/63/781-S/2009/156, стр. 9–10, пункты 30 и 34.

⁶⁰ Выдержка из протокола пленарного заседания Кавказского бюро Центрального комитета Российской коммунистической партии (большевиков) от 5 июля 1921 года. Текст см. *К истории образования Нагорно-Карабахской автономной области Азербайджанской ССР, 1918–1925 годы: Документы и материалы*, стр. 92.

⁶¹ A/63/781-S/2009/156, стр. 8, пункт 30.

⁶² E/1990/5/Add.36, стр. 3, пункт 2.

ским документом о статусе Нагорного Карабаха, который можно законно применять без процессуальных нарушений»⁶³.

71. В действительности решение от 5 июля 1921 года было окончательным и обязательным для исполнения постановлением, которое неоднократно подтверждалось советским руководством и признавалось Арменией на протяжении ряда лет. Несмотря на то что Нагорный Карабах оставался в составе Азербайджана, ему был предоставлен статус автономии, хотя более полумиллиона азербайджанского населения, компактно проживавшего в то время в Армении, было лишено этой привилегии.

72. 7 июля 1923 года Центральный исполнительный комитет Азербайджанской ССР опубликовал декрет «Об образовании Нагорно-Карабахской автономной области»⁶⁴. Город Ханканди был определен в качестве административного центра автономии. В сентябре 1923 года название города было изменено на Степанакерт по имени Степана Шаумяна, дашнака и «большевистского» лидера.

73. Административные границы НКАО были установлены таким образом, чтобы армянское население составляло большинство на этой территории. Согласно переписи населения от 12 января 1989 года, население автономной области составляло порядка 189 000 человек, из них примерно 139 000 армян — 73,5 процента, приблизительно 48 000 азербайджанцев — 25,3 процента и около 2000 представителей других национальностей — 1,2 процента⁶⁵.

74. Заявления о дискриминации в отношении армянского населения Нагорного Карабаха⁶⁶ не выдерживают никакой критики. На самом деле НКАО обладала всеми необходимыми элементами самоуправления.

75. Статус Нагорного Карабаха в качестве автономной области в составе Азербайджанской ССР был закреплен в конституциях СССР 1936 и 1977 годов⁶⁷. В соответствии с конституциями СССР и Азербайджанской ССР правовой статус НКАО регулировался законом «О Нагорно-Карабахской автономной области», который был принят Верховным советом Азербайджанской ССР 16 июня 1981 года⁶⁸. По Конституции СССР НКАО была представлена пятью депутатами в Совете национальностей Верховного совета СССР. В Верховном совете Азербайджанской ССР она была представлена 12 депутатами.

76. Совет народных депутатов НКАО — правительственный орган области — располагал широкими полномочиями. Он решал все местные вопросы, исходя из интересов граждан, живущих в области, и с учетом ее национальных и других конкретных особенностей. Армянский язык использовался в работе всех правительственных, административных и судебных органов и прокуратуры, а также в области образования, что свидетельствует об учете языковых потреб-

⁶³ E/CN.4/2005/G/23, стр. 4.

⁶⁴ Текст см. *К истории образования Нагорно-Карабахской автономной области Азербайджанской ССР, 1918–1925 годы: документы и материалы*, стр. 152–153.

⁶⁵ *Национальный состав населения СССР. По итогам всесоюзной переписи населения 1989 года* (Москва, «Финансы и статистика», 1991 год), стр. 120.

⁶⁶ A/63/781-S/2009/156, стр. 9, пункты 32–33.

⁶⁷ Конституция СССР (Москва, 1936 год), стр. 14, статья 24; Конституция СССР (Москва, 1977 год), стр. 13–14, статья 87.

⁶⁸ Закон Азербайджанской ССР «О Нагорно-Карабахской автономной области», 16 июня 1981 года (Баку, Азернешр, 1987 год), стр. 3, статья 3.

ностей армянского населения области. В НКАО были гарантированы трансляция местных телевизионных и радиопередач и выход газет и журналов на армянском языке.

77. В качестве национальной территориальной единицы НКАО пользовалась административной автономией, а следовательно, располагала целым рядом прав, которые на практике обеспечивали удовлетворение конкретных потребностей ее населения. Фактически статистика показывает, что НКАО развивалась быстрее, чем Азербайджан в целом. Существование и развитие НКАО в составе Азербайджана подтверждают, что форма автономии в своем полном развитии отражает конкретные экономические, социальные, культурные и национальные особенности населения и образ жизни в автономной области.

78. С учетом вышесказанного Армении не следует упускать из вида тот факт, что в отличие от нее, которая очистила свою территорию от всех неармян и стала исключительно моноэтническим государством, Азербайджан и на сегодняшний день сохранил свое этническое разнообразие. Вместо того чтобы обвинять Азербайджан в «дискриминации в отношении Нагорного Карабаха», правительству Армении следовало бы самому хоть как-то оценить свои действия в области прав человека. Так, соответствующие органы Организации Объединенных Наций неоднократно выражали свою обеспокоенность в связи с духом нетерпимости, царящим в Армении, и дискриминационной политикой и практикой, проводимой в этой стране в отношении этнических и религиозных меньшинств, беженцев и лиц, ищущих убежища, женщин и детей⁶⁹.

79. В этой связи будет уместным сослаться на принятые в Больцано/Бозене рекомендации о национальных меньшинствах в межгосударственных отношениях (июнь 2008 года), в которых четко говорится, что «если государства проявляют больший интерес к меньшинствам за рубежом, а не у себя дома, и активно поддерживают конкретное меньшинство в какой-либо одной стране, не обращая внимания на другие районы, то мотивы и добросовестность таких действий можно поставить под вопрос».

80. Так, наглядным свидетельством расовых предрассудков, проявляющихся в политике и практике Армении, является нескрываемая убежденность в наличии «этнической несовместимости» между армянами и азербайджанцами. Это словосочетание было впервые использовано в речи тогдашнего президента Армении Роберта Кочаряна в Дипломатической академии в Москве в 2003 году⁷⁰. Дискриминационное поведение Армении в отношении Азербайджана и, особенно, вышеупомянутое заявление президента Кочаряна, вызвали негодование в международном сообществе. Так, бывший в то время Генеральным секретарем Совета Европы Вальтер Швиммер заявил, что «замечание Кочаряна равнозначно подстрекательству к войне» и является проявлением «враждебной и ненавистнической риторики», а бывший в то время Председателем Парламентской ассамблеи Совета Европы Питер Шидер отметил, что «со вре-

⁶⁹ См., например, A/57/18, пункты 277, 278, 280, 282 и 283; CRC/C/15/Add.119, пункты 24, 32, 46 и 48; ССРР/C/79/Add.100, пункты 14, 15, 16 и 17 и E/C.12/1/Add.39, пункт 10.

⁷⁰ Печатная статья Артура Терьяна, опубликованная 16 января 2003 года, <http://www.armenialiberty.org/armeniareport/report/en/2003/01/4B1EBB47-69C0-40AF-83DB-24E810DA88E4.aspSeeRFE/RL>.

мени своего образования Совет Европы никогда не слышал выражения «этническая несовместимость»»⁷¹.

V. Наступление современного этапа конфликта

81. Давая свою собственную интерпретацию хронологии событий того времени, армянская сторона обычно обходит молчанием ряд важных факторов, относящихся к реальной ситуации на местах. Еще одним проявлением такой «забывчивости» является меморандум, озаглавленный «Нагорный Карабах: мирные переговоры и милитаристская политика Азербайджана», распространенный по просьбе Постоянного представителя Армении при Организации Объединенных Наций в качестве документа A/63/781-S/2009/156.

82. Итак, современный этап армяно-азербайджанского конфликта начался в конце 1987 года⁷² с нападений на азербайджанцев в Ханканди (в советский период — Степанакерте) и в Армении, что вызвало поток азербайджанских беженцев и внутренне перемещенных лиц.

83. 20 февраля 1988 года представители армянского населения на сессии Совета народных депутатов НКАО приняли резолюцию с просьбой о передаче Нагорного Карабаха из состава Азербайджанской ССР в состав Армянской ССР⁷³.

84. 22 февраля 1988 года возле населенного пункта Асгаран на автотрассе Ханканди-Агдам армяне открыли огонь по мирной демонстрации азербайджанцев, протестовавших против вышеупомянутого решения Совета народных депутатов НКАО. В результате погибли два молодых азербайджанца, которые стали первыми жертвами этого конфликта.

85. 26–28 февраля 1988 года 26 армян и азербайджанцев были убиты в результате беспорядков в Сумгаите. Следует отметить, что одной из ведущих фигур в этих событиях был некий Эдуард Григорян, армянин и уроженец Сумгаита, который непосредственно участвовал в убийствах и актах насилия в отношении армян и в погромах в армянских кварталах. Решением Уголовного отделения Верховного суда Азербайджанской ССР от 22 декабря 1989 года Григорян был приговорен к 12 годам тюремного заключения. Суд счел Григоряна одним из организаторов беспорядков и резни. Показания свидетелей и потерпевших указывают на то, что у него был список квартир, в которых жили армяне, и совместно с тремя другими армянами он призывал отомстить армянам и принимал в этом личное участие. Его жертвы (все армяне) назвали Григоряна одним из организаторов и активных участников насилия. По сути дела, события в Сумгаите, которые были необходимы армянскому руководству как повод для развязывания активной антиазербайджанской кампании и оправдания последо-

⁷¹ *Council of Europe criticizes Armenian President*, RFE/RL Newslines, 17 January 2003, <http://www.rferl.org/content/article/1142847.html>.

⁷² По информации Томаса де-Ваала, еще в феврале 1986 года один из активистов сепаратистского движения Мурадян прибыл из Еревана в Москву «с проектом письма, которое он убедил подписать девять уважаемых армянских советских коммунистов и ученых», с целью отделить Нагорный Карабах от Азербайджана и присоединить его к Армении, *Black Garden: Armenia and Azerbaijan through Peace and War* (New York University Press, New York and London, 2003), pp. 17–20.

⁷³ A/63/781-S/2009/156, стр. 10, пункт 36.

вавших за этим агрессивных действий в отношении Азербайджана, планировались и готовились заранее. Кроме того, событиями в Сумгаите трудно было бы управлять без влиятельной поддержки извне. Как писала газета «Таймс», руководство КГБ стремилось «ослабить авторитет и власть Кремля» и «организовало провокации, используя в качестве основания для этого подлинное недовольство местного населения в разных городах Советского Союза, в том числе в Сумгаите и Баку...»⁷⁴.

86. После вышеупомянутого ходатайства от 20 февраля 1988 года Армянская ССР и местные армяне НКАО приняли ряд других заявлений и решений с целью обеспечить односторонний выход Нагорного Карабаха из состава Азербайджана⁷⁵.

87. Армения придерживается мнения, что «на территории бывшей Азербайджанской ССР после распада СССР образовалось два государства: Азербайджанская Республика и Нагорно-Карабахская Республика» (далее — «НКР») и что «создание обоих государств имеет сходные правооснования», при этом процесс, в ходе которого «НКР» стала «независимой», отражает право на самоопределение⁷⁶.

88. Однако этот подход не имеет под собой абсолютно никакой основы. Накануне объявления Азербайджаном независимости незаконный — согласно советской правовой системе — характер попыток одностороннего отделения Нагорного Карабаха без согласия Азербайджана подтвержден на высшем конституционном уровне. Азербайджан не давал согласия на это, поэтому определение территории Азербайджана при его переходе к независимости в свете применимого права явно включало территорию Нагорного Карабаха. Азербайджан имел право стать независимым в тех территориальных границах, в которых он признавался как Азербайджанская ССР в составе СССР.

89. Обоснование выхода из состава независимого Азербайджана реализацией права на самоопределение противоречит общепринятой норме территориальной целостности, как говорится об этом в докладе «Об основополагающей норме территориальной целостности государств и о праве на самоопределение в свете ревизионистских притязаний Армении», распространенном по просьбе Азербайджана в качестве документа Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности⁷⁷.

90. Не только Азербайджан не давал согласия на такое отделение (на самом деле он постоянно и последовательно протестовал против этого), но и ни одно государство в международном сообществе не признало «НКР» в качестве независимого образования; этого не сделала даже Армения, хотя Армения предоставляет «НКР» необходимую экономическую, политическую и военную поддержку, без которой это образование не могло бы существовать.

⁷⁴ Vladimir Kryuchkov. *Hardline Soviet Communist who became head of the KGB and led a failed plot to overthrow Mikhail Gorbachev*, Times Online, 30 November 2007, <http://www.timesonline.co.uk/tol/comment/obituaries/article2970324.ece>.

⁷⁵ Дополнительную информацию см. A/63/664-S/2008/823, стр. 45, пункт 152.

⁷⁶ A/63/781-S/2009/156, стр. 12, пункт 43.

⁷⁷ A/63/664-S/2008/823.

91. Из вышеизложенного следует, что утверждения Армении в отношении «независимости» Нагорного Карабаха противоречат международному праву и не подкрепляются нормами этого права.

VI. Эскалация конфликта, его корни и последствия

92. В конце 1991 и начале 1992 года конфликт перешел в военную фазу. Воспользовавшись политической нестабильностью в результате распада Советского Союза и внутренними спорами в Азербайджане, Армения начала оказывать внешнюю военную помощь боевым операциям в Нагорном Карабахе.

93. Первое вооруженное нападение Республики Армения на Азербайджанскую Республику после обретения ими независимости — нападение, в котором организованные военные формирования и бронетранспортеры действовали против азербайджанских целей, — произошло в феврале 1992 года, когда город Ходжалы в Азербайджанской Республике был, как известно, захвачен, а его население подвергнуто беспрецедентной резне. Эта кровавая трагедия, которая стала известна как ходжалыкский геноцид, сопровождалась уничтожением или захватом в плен тысяч азербайджанцев; город был стерт с лица земли. В ночь с 25 на 26 февраля 1992 года армянские вооруженные силы при поддержке 366-го гвардейского пехотного полка бывшего СССР, штат которого состоял в основном из армян, осуществили захват Ходжалы. Жители Ходжалы, которые оставались в городе до этой трагической ночи, после начала нападения попытались покинуть свои дома в надежде добраться до ближайшего места, населенного азербайджанцами. Но это им не удалось. Агрессоры уничтожили Ходжалы и с особой жестокостью устроили кровавую бойню среди его мирного населения. В результате было убито 613 гражданских лиц, в том числе 106 женщин, 63 ребенка и 70 престарелых. Еще 1000 человек получили ранения и 1275 были взяты в заложники. На сегодняшний день 150 жителей этого города остаются пропавшими без вести.

94. Когда появились сведения и подробности об этой резне, стало известно о той жестокости, которой все это сопровождалось: зверства, совершенные армянскими войсками, включали снятие скальпов, отсечение головы, закалывания беременных женщин штыками и надругательство над трупами. Не щадили даже детей. Факты свидетельствуют о том, что сознательное убийство жителей города Ходжалы 25–26 февраля 1992 года имело своей целью их массовое уничтожение только потому, что они были азербайджанцы. Город Ходжалы был выбран как первый шаг в дальнейшей оккупации и этнической чистке азербайджанских территорий с целью посеять ужас в сердцах людей, вызвать панику и страх перед этой ужасной резней.

95. В мае 1992 года были оккупированы Шуша, населенный азербайджанцами административный центр в Нагорном Карабахе, и Лачин, район, расположенный между Арменией и Нагорным Карабахом. В 1993 году вооруженные силы Армении захватили еще шесть районов Азербайджана, прилегающих к Нагорному Карабаху: Кельбаджар (апрель 1993 года), Агдам (июль 1993 года), Джебраил (август 1993 года), Губадлы (август 1993 года), Физули (август 1993 года) и Зангилан (октябрь 1993 года).

96. После открытого объявления Арменией в конце 80-х годов прошлого столетия своих территориальных притязаний к Азербайджану и начала вооружен-

ных операций в нагорно-карабахском регионе Азербайджанской Республики такие хорошо известные террористические организации, как Армянская секретная армия освобождения Армении (АСАЛА), Бойцы за справедливость в отношении геноцида армян и Армянская революционная армия, перенесли центр своей деятельности из стран Ближнего Востока, Западной Европы и Северной Америки на территорию бывшего СССР.

97. В целом в результате террористических актов против Азербайджана, совершенных с конца 80-х годов прошлого столетия армянской секретной службой и некоторыми армянскими организациями, тесно связанными с ней, включая подрывные действия в отношении автомобильного, железнодорожного, морского и воздушного транспорта и наземных коммуникаций, было убито свыше 2000 граждан Азербайджана, большинство из которых женщины, престарелые и дети⁷⁸.

98. Кроме того, имеются неоспоримые факты, свидетельствующие об активном использовании Арменией наемников для нападений на Азербайджан⁷⁹.

99. В итоге, продолжающийся вооруженный конфликт в нагорно-карабахском регионе Азербайджанской Республики и вокруг него привел к оккупации почти одной пятой части территории Азербайджана и превратил примерно каждого восьмого человека в стране во внутренне перемещенное лицо или беженца, 20 000 человек были убиты, 50 000 — ранены или стали инвалидами, примерно 5000 граждан Азербайджана по-прежнему числятся пропавшими без вести. Следует особо подчеркнуть, что азербайджанские беженцы и внутренне перемещенные лица вынуждены были бежать, поскольку Армения и ее вооруженные силы преследовали явную цель этнической чистки и создания моноэтнической культуры в этом регионе.

100. 12 мая 1994 года было достигнуто соглашение о прекращении огня. Однако Армения продолжает нарушать перемирие. С лета 2003 года наблюдается резкая активизация нарушений армянской стороной соглашения о прекращении огня. Помимо обстрелов и убийств азербайджанских солдат вдоль линии прекращения огня, армяне нападают также на гражданское население, живущее на прилегающих территориях.

101. Агрессия против Азербайджанской Республики нанесла серьезный социально-экономический ущерб стране. На оккупированных территориях были сожжены или разрушены шесть городов, 12 поселков городского типа, 830 поселений и сотни больниц и медицинских центров. В результате агрессии сотни тысяч домов и квартир и сотни коммунальных зданий и медицинских учрежде-

⁷⁸ Дополнительную информацию см. *Информация, представленная министерством иностранных дел Азербайджана по вопросу об организации и осуществлении Арменией террористических действий против Азербайджана*, приложение к письму Постоянного представителя Азербайджана при Организации Объединенных Наций от 13 ноября 1995 года на имя Генерального секретаря, A/C.6/50/4, 15 ноября 1995 года; *Информация, представленная министерством иностранных дел Азербайджана в отношении мер по ликвидации международного терроризма*, приложение к вербальной ноте Постоянного представительства Азербайджана при Организации Объединенных Наций от 8 ноября 1996 года на имя Генерального секретаря, A/C.6/51/5, 8 ноября 1996 года.

⁷⁹ Дополнительную информацию см. записка Генерального секретаря, озаглавленная «Использование наемников как средство нарушения прав человека и противодействия осуществлению права народов на самоопределение», A/49/362, стр. 24–29, пункты 69–72.

ний были уничтожены или разграблены. Сотни библиотек разворованы и миллионы книг и ценных рукописей сожжены или уничтожены. Разрушены несколько государственных театров, сотни клубов, десятки музыкальных школ. Разграблено несколько тысяч промышленных и сельскохозяйственных предприятий и других фабрик и заводов. Полностью разрушена ирригационная система протяженностью в сотни километров. Стада, насчитывавшие несколько сотен тысяч коз и десятки тысяч голов крупного рогатого скота, были угнаны с оккупированных территорий в Армению. Примерно 70 процентов летних пастбищ Азербайджана остаются в оккупированной зоне.

102. Уничтожена региональная инфраструктура, в том числе сотни мостов, сотни километров дорог и тысячи километров водопроводных линий, а также тысячи километров газопроводов и десятки газораспределительных станций.

103. Война против Азербайджана имеет также катастрофические последствия для его культурного наследия как на оккупированных территориях, так и в Армении⁸⁰.

104. Вопреки многочисленным заявлениям официального Еревана о том, что Армения прямо не участвует в конфликте с Азербайджаном и в оккупации его территорий и что «Нагорный Карабах обрел свою независимость в соответствии с внутригосударственными и международными правовыми нормами» (документ A/63/781-S/2009/156 является еще одним примером такого искаженного толкования), имеется огромное количество данных, свидетельствующих против заявлений такого рода и доказывающих, что Республика Армения осуществляет прямую военную агрессию против суверенного государства⁸¹. В то же время «НКР» в своей нынешней форме является построенным по этническому признаку незаконным образованием, и его органы следует воспринимать таким же образом. Район Нагорного Карабаха и прилегающие оккупированные территории остаются под фактическим контролем Армении.

105. На самом деле действия Армении, до и с момента применения силы, представляют собой нарушение основополагающей нормы, требующей уважения территориальной целостности государств, а также нарушение других соответствующих международных правовых принципов, включая норму, запрещающую применение силы.

⁸⁰ Дополнительную информацию см. доклад, озаглавленный *Война против азербайджанского культурного наследия*, A/62/691-S/2008/95, 13 февраля 2008 года.

⁸¹ См., например, доклад, озаглавленный *Военная оккупация территорий Азербайджана: правовая оценка*, приложение к письму Постоянного представителя Азербайджана при Организации Объединенных Наций от 8 октября 2007 года на имя Генерального секретаря, A/62/491-S/2007/615, 23 октября 2007 года, стр. 5–8; A/63/662-S/2008/812, стр. 7–8, пункты 16–19; A/62/692-S/2007/51, стр. 6–10, пункты 17–33; доклад Генерального секретаря в соответствии с заявлением Председателя Совета Безопасности в связи с ситуацией в отношении Нагорного Карабаха, пункт 10 (S/25600, 14 апреля 1993 года); OSCE Office for Democratic Institutions and Human Rights, *Republic of Armenia Presidential Election Observation, final report*, p. 8 (issued 9 April 1998); Crisis Group, *Nagorno-Karabakh: Viewing the Conflict from the Ground*, p. 9 (Europe report No. 166, 14 September 2005); письмо Поверенного в делах Постоянного представительства Азербайджана при Организации Объединенных Наций на имя Генерального секретаря (с прилагаемыми фотокопиями), S/1994/147, 14 февраля 1994 года.

VII. Нынешнее положение на оккупированных территориях Азербайджана

106. На международном уровне признано, что азербайджанские территории находятся под оккупацией и что Армения активно участвовала в создании и сохранении этой ситуации. Армянское присутствие на оккупированных территориях и его исключительный характер четко признаются политическими органами Организации Объединенных Наций, Европейским союзом, ОБСЕ, Советом Европы и Организацией Исламская конференция, а также отдельными государствами. Таким образом, Армения является оккупирующей державой по смыслу соответствующих международно-правовых документов.

107. Решающий период определения статуса Армении как державы, оккупирующей азербайджанскую территорию, приходился на конец 1991 года, поскольку именно в это время произошел распад СССР и появились новые государства-правопреемники, в результате чего внутренний конфликт между двумя союзными республиками перерос в международный конфликт.

108. Используя благоприятные для себя итоги военных действий, Армения пытается закрепить нынешний статус-кво и в конечном итоге поставить всех перед свершившимся фактом с помощью мер, направленных на то, чтобы не дать возможности изгнанному азербайджанскому населению вернуться в свои родные места. Такие меры включают, среди прочего, продолжающуюся незаконную практику заселения оккупированных территорий и экономическую деятельность на них, что сопровождается серьезным и систематическим вмешательством в права собственности.

109. Источники, в том числе и армянские, сообщают о десятках тысячах поселенцев, которые переехали на оккупированные территории Азербайджана, в том числе в районы, прилегающие к нагорно-карабахскому региону, в частности Лачин, Кельбаджар, Зангелан и Джебраил. Факты указывают на то, что это делается организованно с целью аннексировать эти территории. В 2000 году была принята «программа переселения», объявленная цель которой состоит в том, чтобы к 2010 году довести численность населения в нагорно-карабахском регионе до 300 000 человек.

110. Армения продолжает принимать целенаправленные меры по наращиванию своего военного присутствия на оккупированных территориях Азербайджана. На территориях Азербайджана, оккупированных Арменией, механизм контроля над вооружениями не действует. Накопление огромного количества вооружений и боеприпасов на этих территориях, на которые не распространяется международный контроль, создает серьезную угрозу региональному миру и безопасности.

111. Будучи серьезно обеспокоен далеко идущими последствиями этих действий, Азербайджан просил рассмотреть вопрос о положении на своих оккупированных территориях в Генеральной Ассамблее. При выдвижении этой инициативы Азербайджан руководствовался твердой убежденностью в том, что единственный способ справедливого, полного и всеобъемлющего урегулирования конфликта между Арменией и Азербайджаном основывается на полном и безоговорочном соблюдении буквы и духа международного права.

112. 29 октября 2004 года Генеральная Ассамблея постановила включить в повестку дня своей пятьдесят девятой сессии пункт, озаглавленный «Положение на оккупированных территориях Азербайджана». 11 ноября 2004 года Генеральной Ассамблее был представлен доклад о перемещении населения на оккупированные территории Азербайджана⁸². Рассмотрение этого пункта повестки дня в Генеральной Ассамблее сыграло огромную роль в привлечении внимания к вопросу о незаконном перемещении поселенцев на оккупированные территории Азербайджана, а также в принятии срочных мер для прекращения этой опасной практики.

113. Посещение оккупированных территорий миссией ОБСЕ по установлению фактов в период с 30 января по 5 февраля 2005 года явилось логическим следствием инициативы Азербайджана по передаче вопроса о положении на своих оккупированных территориях на рассмотрение в Генеральную Ассамблею. Главным итогом деятельности этой миссии стал доклад, основанный на исчерпывающих фактах, как предоставленных Азербайджаном, так и полученных в ходе изучения положения на местах. Миссия четко установила факт переселения поселенцев на оккупированные территории, чем подтвердила обоснованность обеспокоенности Азербайджана. Сопредседатели Минской группы ОБСЕ, в свою очередь, основываясь на выводах, содержащихся в докладе миссии, подчеркнули недопустимость изменений демографического состава этого региона и настоятельно призвали соответствующие международные учреждения провести оценку потребностей для переселения людей, находящихся на оккупированных территориях, и возвращения внутренне перемещенных лиц в места их постоянного проживания. Доклад сопредседателей Минской группы ОБСЕ и основанные на нем рекомендации заложили платформу для будущего рассмотрения и решения этой проблемы⁸³.

114. Вопрос о положении на оккупированных территориях Азербайджана включался в повестку дня и последующих сессий Генеральной Ассамблеи.

115. 7 сентября 2006 года Генеральная Ассамблея приняла резолюцию 60/285, озаглавленную «Положение на оккупированных территориях Азербайджана» и предложенную Азербайджаном в связи с широкомасштабными пожарами на оккупированных территориях⁸⁴.

116. В резолюции подчеркивается необходимость безотлагательного проведения экологической операции, содержится призыв к проведению оценки краткосрочных и долгосрочных последствий пожаров для окружающей среды в регионе и его реабилитации. В резолюции подчеркивается готовность сторон сотрудничать в этих целях и содержится призыв к организациям и программам системы Орга-

⁸² *Информация о перемещении населения на оккупированные территории Азербайджана*, приложение к письму Постоянного представителя Азербайджана при Организации Объединенных Наций от 11 ноября 2004 года на имя Председателя Генеральной Ассамблеи, A/59/568, 11 ноября 2004 года.

⁸³ Письмо Постоянного представителя Азербайджана при Организации Объединенных Наций от 18 марта 2005 года на имя Генерального секретаря. Приложение II: *Доклад Миссии ОБСЕ по установлению фактов на оккупированных территориях Азербайджана, прилегающих к Нагорному Карабаху*, A/59/747-S/2005/187, 21 марта 2005 года.

⁸⁴ Письмо Постоянного представителя Азербайджана при Организации Объединенных Наций от 28 июля 2006 года на имя Генерального секретаря, препровождающее письмо министра иностранных дел Азербайджанской Республики, касающееся широкомасштабных пожаров на оккупированных территориях Азербайджана, A/60/963.

низации Объединенных Наций, в особенности к Программе Организации Объединенных Наций по окружающей среде, сотрудничать с ОБСЕ.

117. Миссия ОБСЕ по установлению фактов в период со 2 по 13 октября 2006 года провела оценку кратко- и долгосрочных последствий пожаров для окружающей среды на затронутых территориях и подтвердила, в частности, что «пожары привели к экологическому и экономическому ущербу и представляют угрозу здоровью и безопасности людей»⁸⁵.

118. 14 марта 2008 года Генеральная Ассамблея на своей шестьдесят второй сессии приняла резолюцию 62/243 о положении на оккупированных территориях Азербайджана. Будучи серьезно озабочена тем, что вооруженный конфликт в нагорно-карабахском регионе Азербайджанской Республики и вокруг него продолжает создавать угрозу международному миру и безопасности, Генеральная Ассамблея вновь заявила о своей неизменной поддержке суверенитета и территориальной целостности Азербайджанской Республики в пределах ее международно признанных границ, потребовала немедленного, полного и безоговорочного вывода всех армянских сил со всех оккупированных территорий Азербайджанской Республики. Ассамблея подтвердила неотъемлемое право населения, изгнанного с оккупированных территорий, на возвращение в свои дома. Она также признала необходимость обеспечения нормальных, безопасных и равных условий жизни армянской и азербайджанской общинам в нагорно-карабахском регионе Азербайджанской Республики, что позволит создать эффективную демократическую систему самоуправления в этом регионе в рамках Азербайджанской Республики. Генеральная Ассамблея также вновь заявила, что ни одно государство не должно признавать законной ситуацию, сложившуюся в результате оккупации территорий Азербайджанской Республики, и не должно содействовать или способствовать сохранению этой ситуации.

119. В пункте 8 резолюции 62/243 Генеральная Ассамблея просила Генерального секретаря представить Генеральной Ассамблее на ее шестьдесят третьей сессии всеобъемлющий доклад об осуществлении этой резолюции. Доклад был опубликован 30 марта 2009 года, и в нем воспроизводятся ответы, полученные от правительств государств — членов Организации Объединенных Наций⁸⁶.

VIII. Посреднические усилия

120. С февраля 1992 года продолжается процесс посредничества в урегулировании армяно-азербайджанского конфликта с участием Конференции по безопасности и сотрудничеству в Европе (далее СБСЕ)⁸⁷. На дополнительном заседании Совета министров стран — участников СБСЕ, состоявшемся в Хельсинки 24 марта 1992 года, было принято решение как можно скорее созвать в Минске под эгидой СБСЕ конференцию по Нагорному Карабаху, которая вы-

⁸⁵ Письмо Постоянного представителя Бельгии при Организации Объединенных Наций от 20 декабря 2006 года на имя Генерального секретаря, приложение: *Миссия ОБСЕ по оценке экологической ситуации на территориях, пострадавших от пожаров в Нагорном Карабахе и прилегающих к нему районах. Доклад координатора ОБСЕ по вопросам экономики и окружающей среды Действующему председателю ОБСЕ, A/61/696.*

⁸⁶ A/63/804 и Согг. 1 и Add. 1.

⁸⁷ С 1 января 1995 года СБСЕ преобразовалась в Организацию по безопасности и сотрудничеству в Европе.

ступала бы в качестве постоянного форума для переговоров по достижению мирного урегулирования кризиса на основе принципов, обязательств и положений СБСЕ.

121. В целом юридические и политические составляющие урегулирования конфликта основываются на нормах и принципах международного права, изложенных в резолюциях Совета Безопасности 822 (1993), 853 (1993), 874 (1993) и 884 (1993) и резолюции Генеральной Ассамблеи 62/243, а также в соответствующих документах и решениях ОБСЕ и других международных организаций. Вышеупомянутые резолюции Совета Безопасности были приняты в 1993 году в ответ на оккупацию территорий Азербайджана, и в них подтверждается уважение суверенитета, территориальной целостности и нерушимости международных границ Азербайджанской Республики и всех других государств региона. В этих резолюциях Совет Безопасности потребовал немедленного прекращения всех враждебных действий, немедленного, полного и безоговорочного вывода всех оккупационных сил со всех оккупированных территорий Азербайджанской Республики и призвал к восстановлению экономических, транспортных и энергетических связей в регионе, обеспечению возвращения беженцев и изгнанного населения в свои дома. Совет Безопасности поддержал также усилия Минской группы, направленные на мирное урегулирование конфликта, и призвал к поиску путей урегулирования конфликта в рамках Минского процесса ОБСЕ. Ни одна из этих резолюций не была выполнена Арменией.

122. 12 мая 1994 года было достигнуто прекращение огня. В соответствии с решением, принятым на Будапештском саммите СБСЕ (5–6 декабря 1994 года), главы государств и правительств государств — участников СБСЕ учредили бюро сопредседателей Минской конференции для координации всех посреднических усилий в рамках СБСЕ. Участники Будапештского саммита поручили Действующему председателю СБСЕ провести переговоры, направленные на заключение мирного соглашения о прекращении вооруженного конфликта, осуществление которого позволило бы устранить последствия конфликта и созвать Минскую конференцию. На этом саммите было также принято решение развернуть многонациональные силы СБСЕ по поддержанию мира после заключения сторонами соглашения о прекращении вооруженного конфликта и учредить в Вене группу планирования высокого уровня, занимающуюся подготовкой операции по поддержанию мира. Эта группа заменила ранее существовавшую группу планирования первоначальной операции, которая была учреждена в мае 1993 года.

123. 23 марта 1995 года Действующий председатель ОБСЕ выдал мандат сопредседателям Минского процесса⁸⁸.

124. На проведенной ОБСЕ 2–3 декабря 1996 года Лиссабонской встрече глав государств и правительств государств — участников СБСЕ сопредседатели Минской группы ОБСЕ и Действующий председатель ОБСЕ рекомендовали принципы, на которых должно основываться урегулирование нагорно-карабахского конфликта. Армения была единственной из 54 государств — участников ОБСЕ, которая не поддержала эти принципы.

⁸⁸ OBSE Doc. 525/95.

125. Затем Действующий председатель ОБСЕ сделал заявление, в котором изложил эти принципы, сводящиеся к следующему:

- территориальная целостность Республики Армения и Азербайджанской Республики;
- правовой статус Нагорного Карабаха определяется в соглашении, основанном на самоопределении, с предоставлением Нагорному Карабаху максимального самоуправления в составе Азербайджана;
- гарантированная безопасность для Нагорного Карабаха и всего его населения, включая взаимные обязательства по обеспечению соблюдения всеми сторонами положений соглашения об урегулировании.

126. После Лиссабонского саммита в 1997 году было учреждено бюро трех сопредседателей, включая Россию, Соединенные Штаты Америки и Францию (с 1992 года председателями Минской конференции были: Италия в 1992–1993 годах, Швеция в 1994 году, Россия и Финляндия в 1995–1996 годах). С апреля 1997 года переговоры были приостановлены и начались поездки сопредседателей в регион. 1 июня 1997 года сопредседатели представили проект всеобъемлющего соглашения об урегулировании нагорно-карабахского конфликта, включая соглашение о прекращении вооруженного конфликта и соглашение о статусе Нагорного Карабаха. Несмотря на готовность Азербайджана начать конструктивные консультации по существу упомянутых документов, Армения категорически отвергла предложенный подход.

127. 19–23 сентября 1997 года сопредседатели во время посещения региона представили новые предложения, основанные на «поэтапном» подходе к урегулированию: на первом этапе планировалось освободить шесть оккупированных районов, развернуть операцию ОБСЕ по поддержанию мира, обеспечить возвращение перемещенных лиц на освобожденные территории и восстановить основные коммуникации в зоне конфликта. На втором этапе предполагалось урегулировать вопросы, связанные с Лачином и Шушей, и принять основные принципы статуса Нагорного Карабаха. После этого должна была быть созвана Минская конференция ОБСЕ. 10 октября 1997 года президенты Азербайджана и Армении в своем совместном заявлении в Страсбурге отметили, что «последние предложения сопредседателей являются обнадеживающей основой для возобновления переговоров в рамках Минской группы».

128. После ухода с поста президента Республики Армения Левона Тер-Петросяна в феврале 1998 года и прихода к власти в марте 1998 года Роберта Кочаряна сопредседатели вновь посетили регион, и тогда Армения официально аннулировала свое согласие с предложениями по «поэтапному» урегулированию конфликта.

129. 9 ноября 1998 года сопредседатели выдвинули предложения, основанные на концепции «общего государства». Согласно этой концепции, Нагорный Карабах имел бы статус штата — территориальной единицы в форме республики, которая совместно с Азербайджаном образовала бы общее государство в рамках международно признанных границ Азербайджана. Азербайджан отверг эти предложения, поскольку они игнорируют его суверенитет и противоречат Лиссабонским принципам. С тех пор никакие новые предложения не вносились, и Минский процесс практически зашел в тупик.

130. Чтобы дать новый импульс переговорному процессу, с апреля 1999 года начались прямые переговоры между президентами Азербайджана и Армении в отношении урегулирования конфликта.

131. В марте 2002 года во время посещения региона сопредседатели Минской группы ОБСЕ предложили провести переговоры на уровне специальных представителей президентов Азербайджана и Армении. Главы обоих государств приняли это предложение. Две встречи специальных представителей президентов Армении и Азербайджана состоялись 13–15 марта и 29–30 июля 2002 года в окрестностях Праги.

132. С 2004 года начались прямые переговоры между министрами иностранных дел Армении и Азербайджана в рамках так называемого «Пражского процесса».

133. Тем не менее, несмотря на некоторые позитивные проявления стремления найти способ урегулирования этого конфликта, сторонам так и не удалось существенно продвинуться вперед. 22 июня 2006 года сопредседатели Минской группы ОБСЕ сообщили Постоянному совету ОБСЕ, что в течение последних семи месяцев они активизировали посредническую деятельность и прилагали напряженные усилия для достижения согласия обеих сторон по основным принципам урегулирования. С этой целью они три раза совместно и еще несколько раз по одному приезжали в Баку и Ереван, организовали две встречи министров иностранных дел Армении и Азербайджана и две встречи на высшем уровне президентов обоих государств — одну в Рамбуйе в феврале и вторую в Бухаресте в начале июня. Впервые с 1997 года, когда был установлен нынешний формат работы сопредседателей Минской группы, совместная миссия представителей сопредседательствующих стран на уровне заместителей министров иностранных дел в мае посетила регион и дала ясно понять президентам обоих государств, что 2006 год открывает необходимые возможности для достижения соглашения по Нагорному Карабаху.

134. По словам сопредседателей, президентам Алиеву и Кочаряну был предложен набор основных принципов. Сопредседатели пояснили, что их подход не предполагает урегулирования всех аспектов конфликта в течение одного этапа. Напротив, по утверждению сопредседателей, их принципы предусматривают достижение существенного прогресса, но предполагают, что некоторые наиболее трудные вопросы будут решены в будущем и потребуют проведения дополнительных переговоров.

135. Тем не менее сопредседатели заявили, что поскольку президентам двух стран так и не удалось договориться, они достигли предела своих творческих возможностей по выявлению, формулированию и завершению этих принципов. Они дали понять, что если две стороны не смогут договориться по тем принципам, которые были предложены, то сторонам придется самим совместно искать альтернативное соглашение, приемлемое для них обоих. Сопредседатели отметили, что они не видят смысла продолжать активную челночную дипломатию и организовывать дополнительные встречи президентов.

136. В ответ на заявление сопредседателей Минской группы и замечания армянской стороны, которая, как обычно, попыталась исказить реальное положение вещей в процессе урегулирования, министерство иностранных дел Азербайджанской Республики уточнило, в частности, что определение правового

статуса нагорно-карабахского региона Азербайджанской Республики невозможно в условиях продолжающейся оккупации и этнической чистки и поэтому предполагает освобождение оккупированных территорий Азербайджана, демилитаризацию всей зоны конфликта, обеспечение в этой зоне соответствующих международных гарантий безопасности и возвращение изгнанного населения Азербайджана в свои дома.

137. Азербайджан вновь подтвердил свою готовность предоставить Нагорному Карабаху максимальную степень самоуправления в рамках международно признанной территориальной целостности Азербайджанской Республики и на основе ее конституции.

138. Министерство отметило также, что для установления межобщинного мира и гармонии, а также создания объективных условий для определения статуса региона, а также с учетом перспектив дальнейшего развития региона Азербайджан будет готов рассмотреть в соответствии с прецедентами, существующими в международной практике, вопрос о создании комплекса экономических и других стимулов для населения Нагорного Карабаха после восстановления его этнического состава в том виде, каким он был до начала конфликта.

139. Наряду с этим Азербайджан неоднократно подтверждал свое стремление продолжить переговоры для достижения прочного и справедливого мира в регионе.

140. 13 июля 2007 года сопредседатели Минской группы ОБСЕ опубликовали заявление, в котором они дали оценку складывающейся ситуации в процессе урегулирования конфликта в свете итогов встречи президента Азербайджанской Республики Илхама Алиева и президента Республики Армения Роберта Кочаряна, состоявшейся 9 июня 2007 года в Санкт-Петербурге. Сопредседатели заявили, что в ходе этой встречи президенты сосредоточили свое внимание на ограниченном числе препятствий, которые мешают достижению соглашения по набору «основных принципов» мирного урегулирования конфликта. Сопредседатели заявили также, что президентам не удалось преодолеть эти сохраняющиеся разногласия. В своем заявлении они приняли к сведению инициативу в отношении организации совместного посещения нагорно-карабахского региона, Еревана и Баку группой представителей интеллигенции из Азербайджана и Армении. Сопредседатели с удовлетворением отметили и высоко оценили это мероприятие, которое, по их мнению, является первой конкретной мерой укрепления доверия.

141. В своем заявлении после принятия Генеральной Ассамблеей 14 марта 2008 года резолюции 62/243 министерство иностранных дел Азербайджанской Республики четко заявило, что проект документа по «основным принципам» мирного урегулирования конфликта, подготовленный сопредседателями Минской группы ОБСЕ, привносит больше разногласий и нерешенных вопросов, чем их устраняет.

142. 2 ноября 2008 года президенты Армении, Азербайджана и Российской Федерации подписали в Москве совместную декларацию. В этом документе, в частности, говорится, что подписавшие его стороны «будут способствовать оздоровлению ситуации в Южном Кавказе и обеспечению установления в регионе обстановки стабильности и безопасности путем политического урегулирования нагорнокарабахского конфликта на основе принципов и норм междуна-

родного права и принятых в этих рамках решений и документов, что создаст благоприятные условия для экономического развития и всестороннего сотрудничества в регионе». Таким образом, главы трех государств подчеркнули, что принципы и нормы международного права и принятые в этих рамках решения и документы, которые, разумеется, включают в первую очередь резолюции Совета Безопасности 1993 года, а также резолюции Генеральной Ассамблеи 2006 и 2008 годов, составляют основу политического урегулирования конфликта между Арменией и Азербайджаном.

143. Вопрос урегулирования конфликта периодически рассматривается на всех саммитах и совещаниях Совета министров ОБСЕ, на которых, как правило, подчеркивается важное значение мирного диалога и усилий по достижению скорейшего урегулирования конфликта на основе норм и принципов международного права.

144. Вопрос о последствиях этого конфликта также остается в повестке дня Совета Европы. Так, по итогам рассмотрения данного вопроса на январской сессии 2005 года Парламентской ассамблеи Совета Европы была принята резолюция 1416, озаглавленная «Конфликт в отношении нагорно-карабахского региона, которым занимается Минская конференция ОБСЕ». Парламентская ассамблея подтвердила факт оккупации значительной части территории Азербайджана и выразила свою обеспокоенность тем, что военные действия и предшествовавшая им распространенная межэтническая вражда привели к крупномасштабному изгнанию населения по этническому признаку и созданию моноэтнических районов, что напоминает ужасную концепцию этнической чистки. Ассамблея четко заявила, что оккупация иностранной территории любым государством-членом представляет собой серьезное нарушение обязательств этого государства как члена Совета Европы, и подтвердила право перемещенных лиц из района конфликта на безопасное и достойное возвращение в свои дома. Ассамблея сослалась также на резолюции Совета Безопасности по этому вопросу и настоятельно призвала соответствующие стороны выполнять их, в частности вывести вооруженные силы со всех оккупированных территорий.

IX. Позиция Азербайджана в отношении урегулирования конфликта

145. Хотя посреднические усилия, прилагаемые на протяжении уже довольно длительного периода времени в рамках ОБСЕ, были не всегда последовательными и пока не дали конкретных результатов, Азербайджан по-прежнему стремится к мирному урегулированию этого конфликта на конструктивной основе.

146. Стратегия правительства Азербайджана направлена на освобождение всех оккупированных территорий, возвращение насильно перемещенного населения в свои дома и достижение прочного мира и стабильности в нагорно-карабахском регионе Азербайджана, а также во всем Южном Кавказе.

147. Окончательный этап процесса урегулирования предусматривает разработку и определение модели и правовых рамок статуса нагорно-карабахского региона в составе Азербайджана. Исходя из этого, Азербайджан надеется, что процесс определения такого статуса будет проходить в нормальных мирных

условиях при прямом, полноценном и равноправном участии всего населения региона, а именно армянской и азербайджанской общин, и при их конструктивном взаимодействии с правительством Азербайджана исключительно в рамках законного и демократического процесса.

148. Был предпринят ряд важных шагов к достижению этапа, на котором соответствующие стороны могли бы начать рассмотрение вопроса о статусе самоуправления нагорно-карабахского региона в составе Азербайджана.

149. Во-первых, из контекста урегулирования конфликта должен быть устранен фактор военной оккупации. Задержка в возвращении территорий, которую невозможно оправдать какими-либо существенными причинами, может осложнить и без того трудный процесс урегулирования.

150. Во-вторых, необходимо восстановить демографическую ситуацию, какой она была в регионе до начала конфликта. Совершенно очевидно, что статус региона может быть определен только на основе прямого участия как азербайджанской, так и армянской общин, живущих рядом в Нагорном Карабахе.

151. В-третьих, пока не определен новый правовой статус самоуправления для нагорно-карабахского региона, необходимо установить режим взаимодействия между центральными органами Азербайджана и местными органами армянской общины.

152. Еще одним важным элементом является восстановление и экономическое развитие региона. Такой шаг необходим для нормализации жизни и восстановления мирного сосуществования и сотрудничества между двумя общинами. Это должно включать восстановление и развитие экономических связей между двумя общинами, а также между центральными органами Азербайджана и нагорно-карабахским регионом и восстановление и открытие коммуникаций для взаимного использования обеими сторонами в обеих направлениях. Это будет, в частности, предусматривать связь армянского населения нагорно-карабахского региона с Арменией, а для азербайджанцев — по лачинской дороге с Нахичеванской Автономной Республикой.

153. Пятый элемент предусматривает сотрудничество между двумя общинами в гуманитарной сфере, осуществление специальных программ в области образования и воспитания терпимости.

154. Что касается мирного соглашения, которое должно быть подписано между Арменией и Азербайджаном, то его осуществление будет гарантироваться обязательствами, принятыми обеими сторонами по этому соглашению, и подкрепляться соответствующими международными гарантиями.

155. В то же время очевидно, что успех мирного процесса зависит от конструктивного подхода обеих сторон, а также от активного содействия международного сообщества, особенно Минской группы ОБСЕ и ее сопредседателей.

156. Однако очень трудно рассчитывать на существенное продвижение вперед исходя из той позиции, на которой настаивает Армения. По сути дела, именно с целью одностороннего отделения этого региона Армения хочет сохранить контроль над некоторыми оккупированными районами, прилегающими к Нагорному Карабаху, не дает возможности перемещенному азербайджанскому населению возвратиться в свои дома и таким образом исключает возможность рав-

ного учета мнений обеих общин. Совершенно очевидно, что этот подход Армении не может служить эффективной основой для урегулирования конфликта.

157. Будучи привержен мирному и конструктивному урегулированию конфликта, Азербайджан, тем не менее, никогда не согласится с решением, посягающим на его территориальную целостность, игнорирующим права его народа и легализующим нынешний статус-кво. Обратное было бы равнозначным узакониванию последствий этнической чистки и других серьезных нарушений законности и прав человека.

158. Этот конфликт может быть урегулирован только на основе уважения территориальной целостности и нерушимости международно признанных границ Азербайджана и мирного сосуществования в нагорно-карабахском регионе армянской и азербайджанской общин, которые в полной мере и равноправно пользовались бы плодами демократии и процветания.

159. Сохранение ситуации «ни мира, ни войны» без конкретных перспектив скорейшего урегулирования конфликта является основным источником нестабильности во всем Южном Кавказе.
